



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 15 marca 2010 r.

Sz. P.
Tadeusz Nalewajk
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

W związku z dotychczasową korespondencją na temat wymogów wzajemnej zgodności na terenach użytkowanych rolniczo, a także w związku z Pana pismem z dnia 19 lutego b.r. w przedmiotowej sprawie, po raz kolejny wyjaśniamy, że zakazy umyślnego chwytania i zabijania ptaków, umyślnego niszczenia gniazd i jaj i umyślnego płoszenia ptaków nie mogą być uznane za sposób realizacji wymogu „*utrzymania i gospodarowania, zgodnie z potrzebami ekologicznymi, siedlisk ptaków*” – ponieważ te zakazy nie realizują tego wymogu i nie zapewniają osiągnięcia tego celu. W żaden sposób nie donoszą się one bowiem do gospodarowania w siedliskach.

Wybór środków służących osiągnięciu celu dyrektywy nie uprawnia do wybierania takich środków, które tego celu z przyczyn merytorycznych nie mogą zrealizować.

W nawiązaniu do informacji o trwających pracach legislacyjnych, zwracamy uwagę, że:

1. Zakaz niszczenia siedlisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową nie jest ograniczony do form ochrony o których mowa w art. 6 ustawy o ochronie przyrody, ale dotyczy całego terytorium kraju. Nie ma więc powodu, by od rolników wymagać jego przestrzegania tylko w granicach form ochrony przyrody.

2. Zgadza się, że wymóg przestrzegania art. 33 ustawy o ochronie przyrody musi znaleźć się wśród wymogów wzajemnej zgodności. Art. 33 nie dotyczy jednak ocen oddziaływania na środowisko, ale zakazuje „*podejmowania, z zastrzeżeniem art. 34, jakiegokolwiek działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000*”. Artykuł ten mówi o „działaniach” – co jest pojęciem szerszym, niż „przedsięwzięcia”. Błędne jest więc zawężanie zakresu stosowania tego artykułu do „przedsięwzięć”. Zakaz ten dotyczy także działań nie wymagających przed ich wykonaniem uzyskania jakiegokolwiek decyzji administracyjnej. Dlatego w ramach kontroli przestrzegania tego artykułu sprawdzany musi być nie fakt posiadania decyzji administracyjnej, ale fakt, czy zostały / nie zostały wykonane działania zabronione tym artykułem. Należy zwrócić uwagę, że w pewnych okolicznościach działania rolnicze (np. przekształcenie łąki będącej chronionym siedliskiem przyrodniczym na obszarze Natura 2000 w grunt orny albo plantację krzewów / plantację energetyczną) mogą być działaniami zabronionymi przez art. 33 ustawy. Art. 33 ustawy o ochronie przyrody wdraża art. 6(3) i częściowo art 6(2) dyrektywy siedliskowej.

Wnosimy o uwzględnienie wyżej wymienionych okoliczności w prowadzonych pracach legislacyjnych.

z poważaniem

do wiadomości

- Minister Środowiska
- Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska