



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 12 listopada 2012 r.

**Ministerstwo Środowiska
Departament Leśnictwa i Ochrony Przyrody
Warszawa**

W związku z projektem założeń do zmiany ustawy o lasach (projekt z 30.10.2012 r.), przedstawiam następujące stanowisko:

1. Negatywnie opiniuję zamiar przekazania kompetencji do zatwierdzania planu urządzenia lasu Dyrektorowi Generalnemu LP. Ze względu na ogólnonarodowe znaczenie lasów uważam, że co do zasady, plany odnoszące się do lasów (plan urządzenia lasów państwowych, uproszczony plan urządzenia lasów niepaństwowych, inwentaryzacja stanu lasu i decyzje wydawane na jej podstawie) powinny być zatwierdzane przez organ władzy państwowej. Lasy Państwowe, będąc podmiotem finansującym się z przychodów z gospodarki leśnej, powinny być poddane kontroli administracji państwowej wyrażającej się w szczególności w zatwierdzaniu planów, na podstawie których ta gospodarka jest prowadzona. Sytuacja, w której Dyrektor Generalny LP zatwierdzałby plany prowadzenia gospodarki leśnej, nasuwałaby możliwość konfliktu interesów. Proponuję więc, by zatwierdzanie planów urządzenia lasu pozostawić – jak dotąd – w kompetencji Ministra Środowiska.

Dostrzegam natomiast konieczność wyraźnego określenia w ustawie formy zatwierdzania planu. Proponuję, by zgodnie z dotychczasową praktyką, była to forma decyzji administracyjnej.

2. Dostrzegam konieczność uwspółcześnienia anachronicznie skonstruowanych przepisów dotyczących zakazów obowiązujących w lasach. W szczególności konieczne wydaje się:
 - a) rozszerzenie wyłączenia od zakazów w związku z prowadzeniem badań i doświadczeń z zakresu leśnictwa i ochrony przyrody na wszystkich pracowników jednostek i podmiotów prowadzących takie badania, nie ma bowiem żadnego powodu by dotyczyło ono wyłącznie pracowników leśnych jednostek naukowych, instytutów badawczych i doświadczalnych - dlaczego pracownik naukowy Wydziału Leśnego Uniwersytetu Przyrodniczego miałby być pod tym względem uprzywilejowany w stosunku do pracownika np. Uniwersytetu Adama Mickiewicza?
 - b) rozszerzenie wyłączenia od zakazów, dotychczas stosowanego dla pracowników nadleśnictw, także na osoby wykonujące prace na zlecenie nadleśnictwa lub na podstawie innej umowy z nadleśnictwem;

- c) rozszerzenie wyłączenia od zakazów, dotychczas stosowanego dla pracowników nadleśnictw oraz osób kontrolujących i nadzorujących gospodarkę leśną, na analogiczne osoby w lasach innych form własności (pracownicy parków narodowych, pracownicy właściciela lasu niepaństwowego, kontrolujący w parku narodowym lub lesie niepaństwowym);
 - d) określenie wyłączenia od zakazów – zamiast wobec wojewódzkich konserwatorów przyrody i Służby Parków Krajobrazowych – wobec pracowników RDOŚ i parków krajobrazowych wykonujących czynności służbowe, oraz osób wykonujących prace na zlecenie tych instytucji;
 - e) określenie trybu indywidualnego zezwalania na odstępstwa od zakazów (np. wjazdu do lasu).
3. Sygnalizuję także potrzebę udoskonalenia innych przepisów ustawy o lasach, nie objętych projektem, wnioskując o rozszerzenie o odpowiedni zakres. W szczególności konieczne wydaje się:
- a) umożliwienie, w szczególnych przypadkach i w określonym trybie, wypalania, zbierania ściółki oraz wypasu zwierząt gospodarskich w sytuacjach, w których jest to uzasadnione potrzebami ochrony przyrody (np. wynika z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych ustanowionego w trybie odpowiednich przepisów) – np. czynna ochrona wrzosowisk mącznicowych, borów chrobotkowych, świetlistych dąbrów;
 - b) umożliwienie, w szczególnych przypadkach i w określonym trybie, wylesienia gruntu leśnego na cel ochrony przyrody (np. ochrona muraw kserotermicznych, niektórych torfowisk);
 - c) umożliwienie, w szczególnych przypadkach i w określonym trybie, odstąpienie od nakazu wprowadzenia w ciągu 5 lat roślinności leśnej po usunięciu drzewostanu;
 - d) umożliwienie, w określonych przypadkach i trybie, odstąpienia od obowiązku wykonywania zabiegów profilaktycznych, ochronnych i zwalczających o których mowa w art. 9, jeżeli to odstąpienie jest uzasadnione potrzebami ochrony przyrody;
 - e) wykluczenie, w art. 14 ust 2, przeznaczania do zalesienia gruntów stanowiących cenne przyrodniczo ekosystemy nieleśne lub stanowiących siedliska nieleśnych gatunków chronionych,
 - f) doprecyzowanie, co oznaczają „ostoje zwierząt” o których mowa w art. 26 ust 2 pkt 3 – w naszym rozumieniu, są to wyznaczone i oznaczone przez nadleśniczego strefy, do których wstęp mógłby oddziaływać negatywnie na zwierzęta leśne, zarówno łowne jak i chronione; mogą one być szersze niż strefy ochrony zwierzyny z ustawy Prawo Łowieckie i strefy ochrony gatunków chronionych wyznaczone na podstawie przepisów o ochronie przyrody;
 - g) umożliwienie wyznaczenia jako lasów ochronnych również lasów o szczególnym znaczeniu dla różnorodności biologicznej, w celu umożliwienia zmodyfikowania sposobu prowadzenia w nich gospodarki leśnej.

z poważaniem